



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-5946/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODSKA MONTAŽA d.o.o. u stečaju, OIB 32639634433, Vrhovljan, Gospodarska 12, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika INDUSTRY INTERNATIONAL LLC, West Bay – Bay Tower, 8th floor – unit 810, PO Box 14023, Doha, Qatar, kojeg zastupa punomoćnik Boran Gošek, odvjetnik iz Zagreba, Prilaz Gj. Deželića 55, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-221/2018-55 od 5. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Industry International LLC, West Bay – Bay Tower, Doha, Qatar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-221/2018-55 od 5. rujna 2019. u točki II.2. izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Industry International LLC, u iznosu od 295.018,10 EUR te u točki III. izreke u dijelu u kojem je vjerovnik Industry International LLC, čiju je tražbinu osporio stečajni upravitelj (a koji nema ovršnu ispravu), upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-221/2018-55 od 5. rujna 2019. osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Industry International LLC, u iznosu od 295.018,10 EUR (točka II.2. izreke). Točkom III. izreke navedeni vjerovnik je upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Protiv tog rješenja u navedenom dijelu žalbu je podnio stečajni vjerovnik Industry International LLC, Qatar. Ne navodi žalbene razloge, međutim iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Isto tako ističe da je stečajnom upravitelju i sudu poznato da se pred sudom u Rotterdamu, Nizozemska, pod brojem C/10/560110/HA ZA 18/966 vodi spor o tražbini te da u tom postupku sud u Rotterdamu treba uskoro donijeti presudu. Ističe da se sudska odluka u tom predmetu može očekivati tijekom godine. Stoga

stečajni vjerovnik smatra „preuranjenim i neekonomičnim upućivanje u parnicu pred sudom u Hrvatskoj, obzirom se o tražbini već vodi postupak pred sudom u Rotterdamu“. Ističe mišljenje da je „svakako oportuno pričekati odluku suda u Rotterdamu“. Nadalje, predlaže ukinuti pobijano rješenje, međutim ukoliko drugostupanjski sud odbije ovu žalbu stečajnog vjerovnika „ističe prijedlog u smislu čl. 269. st. 2. Stečajnog zakona radi preuzimanja parnice (u Rotterdamu) od strane osporavatelja – stečajnog dužnika, odnosno stečajnog upravitelja“.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i na zakonu osnovano.

Uvodno se napominje da je pobijano rješenje doneseno na temelju odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) i to na temelju odredaba čl. 263., čl. 266. i čl. 267. SZ.

Prema odredbi čl. 263. SZ-a, kojom odredbom je regulirano „Utvrđivanje tražbine“, tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Ako dužnik pojedinac ospori tražbinu, to ne sprečava utvrđivanje tražbine.

Odredba čl. 266. SZ-a regulira „Osporene tražbine“. Prema čl. 266. st. 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Prema st. 2., ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Odredbom čl. 267. SZ-a reguliran je „Rok za pokretanje parnice“, te prema stavku 1. toga članka ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Valja istaknuti da su navodi žalitelja u cijelosti ocijenjeni neosnovanima, a osobito u dijelu u kojem žalitelj sadržajno iznosi neargumentirane razloge i svoje mišljenje i viđenje provođenja stečajnog postupka i ovaj ih sud nije razmatrao niti ocjenjivao.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost rješenja u pobijanom dijelu ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito, te doneseno sukladno citiranim odredbama Stečajnog zakona.

Iz podataka u spisu razvidno je da je sud održao ispitno ročište 7. ožujka 2019., na kojem su ispitane prijavljene tražbine te se stečajni upravitelj Miroslav Lovreković očitovao o prijavljenim tražbinama.

Odredbom čl. 264. SZ-a propisano je da sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je osporio tražbinu.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, ocjena je ovog suda da je sud prvog stupnja pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba utvrdio da je tražbina u navedenom iznosu osporena.

Tako prema obrazloženju proizlazi da se prijavljena tražbina odnosi na potraživanje na ime naknade štete zbog neispunjenja obveze stečajnog dužnika i društva Energoprojects d.o.o. u Ugovoru broj IN2190000154 u vezi projekta „DS-2“ i Ugovora broj PO410000434 u vezi projekta „ASP3“, koji spor se vodi pred sudom u Rotterdamu, te da vjerovnici nemaju ovršne isprave za prijavljena potraživanja, a stečajni dužnik u svojoj poslovnoj dokumentaciji nema evidentiran poslovni odnos s navedenim vjerovnicima, niti je prijavama priložen Ugovor na koji se vjerovnici pozivaju.

S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio tražbinu navedenog stečajnog vjerovnika u iznosu od 295.018,10 EUR, a koje izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, to tražbina žalitelja nije utvrđena te ju je žalitelj dužan dokazivati u parničnom postupku na čije je pokretanje upućen.

Prema tome, osnovanost razloga osporavanja stečajnog upravitelja sudac nije ovlašten u ovom postupku ocjenjivati, budući da je predmetni postupak izvanparnični postupak u kojem nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine. To stoga što se radi o razlozima o kojima ovisi osnovanost žaliteljeve tražbine, a osnovanost osporavanja tražbine od strane stečajnog upravitelja predmet je parničnog, a ne ovog izvanparničnog postupka u kojem nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Stoga će žalitelj razloge koje iznosi u žalbi moći iznositi i dokazivati u parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine.

Isto tako, neosnovanim su ocijenjeni navodi žalitelja da je „svakako oportuno pričekati odluku suda u Rotterdamu, uslijed čega će vođenje novog parničnog postupka postati nepotrebno“ ocijenjeni su neosnovanim. Naime, ocjenjujući i analizirajući ovakve navode žalbe, ocjena je ovog suda da žalitelj zapravo predlaže prekid postupka do okončanja postupka pred sudom u Rotterdamu.

Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Zaista je teško i zamisliti situaciju u kojoj bi na odgovarajući način bilo moguće primijeniti odredbu iz čl. 213. ZPP-a prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako odluči sam ne rješavati o prethodnom

pitanju. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom kupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a).

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. ZPP-a).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili neće sud provoditi stečajni postupak. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (onih propisanih u čl. 5. SZ-a, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, čl. 6. i čl. 7. SZ-a). Ukoliko je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, stečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak.

Prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka. Ovdje se ukazuje na odredbu čl. 19. SZ-a kojom odredbom su regulirani „Pravni lijekovi“. Isto tako, žalitelju se ukazuje na odredbe Zakona o stečajnom upravitelju, a sve u vezi imenovanja i razrješenja upravitelja, te osobito na odredbu čl. 92. SZ-a prema kojoj odredbi je stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (arg. iz čl. 92. st. 1. SZ-a).

Slijedom iznesenog, valjalo zaključiti da bi bilo bez ikakvog smisla prekidati stečajni postupak i čekati ishod nekog drugog postupka da bi se odgovorilo na pitanje jesu li bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama iz čl. 265. SZ-a.

Dakle, imajući u vidu izneseno valja zaključiti da odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti budući da je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka.

Slijedom iznesenog, svi navodi žalitelja u cijelosti su ocijenjeni neosnovanima i neargumentiranima.

Na kraju se napominje da je stečajni postupak izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, te se u slučaju osporavanja prijavljene tražbine, vjerovnik čija je tražbina osporena – upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Stoga valja zaključiti da žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita, jer tvrdnje koje eventualno iznosi u žalbi moći će dokazivati u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Isto tako, neosnovano je pozivanje žalitelja u žalbi kada ističe prijedlog u smislu čl. 269. st. 2. SZ-a, prema kojoj odredbi prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, te se prijedlog za nastavak parnice podnosi prvostupanjskom sudu, a ne u ovom drugostupanjskom žalbenom postupku.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjao odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **1788e-c6b40**

Kontrolni broj: **0e4d2-44a62-c2a76**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.